



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-674/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, odlučujući o žalbi ovršenika Nikole Baričevića iz Drniša, Kralja Petra Krešimira IV 10, OIB: 59362080191, kojeg zastupa punomoćnik Ringo Špaleta, odvjetnik u Drnišu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1101 od 17. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1101 od 17. siječnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, točkom I. izreke naređuje se Nikoli Baričeviću iz Drniša, i bilo kojoj drugoj osobi koja nekretninu koristi bez pravnog temelja da isprazni i preda bez odgode u posjed kupcu LAZINA d.o.o. iz Splita, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 09318915388 nekretninu oznake čest.zem.1345/2 k.o. Drniš, upisana u Z.U. 1504 k.o. Drniš i čest.zem.1345/9 k.o. Drniš, upisana u Z.U.1651 k.o. Drniš. Točkom II. izreke određena je ovrha, na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1046 od 22. travnja 2024. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1069 od 25. lipnja 2024., ispražnjenjem i udaljenjem ovršenika Nikole Baričevića i drugih osoba te uklanjanjem svih njegovih stvari s nekretnina predmetne nekretnine. Ispražnjenju i predaji nekretnina može se pristupiti nakon proteka roka od 8 dana o dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti. Pri provedbi ovrhe primijeniti će se odredbe članka 47. Ovršnog zakona. Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe, sud će, ako to bude potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor na temelju čl. 16. u vezi s čl. 256. Radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu kojeg odredi sud, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje zatezne kamate teku od dana donošenja ovog rješenja o ovrsi pa sve do naplate, određuje se ovrha zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem pokretnina

ovršenika koje se nalaze na nekretninama iz točke I. ovog rješenja o ovrsi i povjeravanjem istih na čuvanje ovrhovoditelju, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. Ovršenici se upozoravaju na kaznene posljedice u smislu čl. 241. Kaznenog zakona Republike Hrvatske ako povrijede zabranu raspolaganja zaplijenjenim stvarima. Ovrhovoditelj stječe pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretninama ovršenika. Točkom III. izreke provedba ove ovrhe povjerava se Općinskom sudu u Šibeniku.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, rješenjem toga suda poslovni broj St-2/2013-1046 od 22. travnja 2024. nekretnine pobliže opisane u izreci, dosuđene su kupcu LAZINA d.o.o. iz Splita, i zaključkom od 25. lipnja 2024. je određeno da se predmetne nekretnine predaju u posjed i vlasništvo kupcu te je naloženo stečajnom upravitelju da isto izvrši. Podneskom od 28. studenog 2024. kupac i sadašnji vlasnik nekretnine naveo je da još uvijek nije stupio u posjed nekretnina jer se u posjedu istih nalazi ovršenik i to bez ikakvog valjanog pravnog osnova, primjenom odredbi čl. 131. st. 1., čl. 255., čl. 256. i čl. 259. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovršenik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom ovome sudu rješenje ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

4. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da isti posjeduje pravo na posjed i vlasništvo predmetne nekretnine jer ista nije ušla u stečajnu masu, stoga što predmetne nekretnine nikada nisu bile u vlasništvu Mesoprometa Split, Proizvodnja i promet Drniš, pa time ni pravnog slijednik Kerum d.o.o. u stečaju. Ponavlja da nikad isti nije bio vlasnik stana odnosno nikad nije mogao biti dio stečajne mase. Osnova po kojem podnositelj žalbe kao izlučni vjerovnik temelji svoje pravo stjecanja vlasništva je vidljiv iz odluke poduzeća Salonacoop Drniš koji je na svojoj sjednici od dana 25. lipnja 1992., donio odluku da se vrijednost stana izuzme iz vrijednosti društvenog kapitala tog poduzeća, te da se stanovi predaju na gospodarenje Fondu stambeno-komunalnog gospodarstva Grada Drniša, tj. Gradu Drnišu. Smatra da je imovina u vidu predmetnog stana bila izuzeta iz Salonacoop Drniš, pa time nikako imovina nije mogla prijeći u imovinu trgovačkog društva Mesopromet Split, Proizvodnja i promet Drniš, a koja imovina je u stečajnom postupku ušla u kapital trgovačkog društva Kerum d.o.o., tako da ni predmetna nekretnina u ovom ovršnom postupku nikako nije mogla biti dio stečajne mase i prijeći u vlasništvo ovrhovoditelja.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s

odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje nepravilno i nezakonito.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predmetna nekretnina prodana u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, tada se u konkretnom slučaju primjenjuju i odredbe Ovršnog zakona koje uređuju pravni položaj trećih osoba nakon prodaje nekretnine.

9. Odredbom čl. 131. st. 1. OZ-a propisano je da nakon što se donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. Sukladno stavku 2. istog članka provedbi ovrhe sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz stavka 1. te žalba ne odgađa ovrhu, a ovrha se provodi po pravilima Ovršnog zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine, dok sukladno stavku 3. istog članka u ovom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja, a prema stavku 4. ovog članka, odredba čl. 129. st. 1. OZ-a se primjenjuje na odgovarajući način i glede iseljenja osoba iz stavka 1. ovoga članka.

10. Prvostupanjski sud navodi da je podneskom od 28. studenog 2024., kupac i sadašnji vlasnik nekretnine naveo da još uvijek nije stupio u posjed nekretnina jer se u posjedu istih nalazi ovršenik i to bez ikakvog valjanog pravnog osnova. Podneskom od 5. prosinca 2024., stečajna upraviteljica je navela da tijekom stečajnog postupka i za vrijeme provođenja procjene nekretnine u svrhu oglašavanja prodaje, nije zaprimila bilo kakav dokaz koji bi upućivao da je predmetna nekretnina u vlasništvu drugih osoba ili da druge osobe polažu prava na navedenu nekretninu.

11. Nadalje, podneskom od 20. prosinca 2024. Nikola Baričević je naveo da je on kao ovršenik stvarni vlasnik i kvalificirani posjednik predmetnog stana anagrafske oznake Ulica Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10 (ex. Martina Sučića 2), a kojeg je za cijelo stekao u nasljedstvo iza smrti svoje pok. supruge Anđelke Baričević na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu pod poslovni broj O-6/23 od 11. veljače 2003. kao stan u Drnišu u zgradi sagrađenoj na čest.zem. 510 K.O. Drniš, površine 69,85 m² na I. katu. Upravo je prijašnja stvarna vlasnica i kvalificirana posjednica predmetnog stana, ovršenikova pok. supruga Anđelka Baričević, isti stekla na temelju ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, sklopljenim sa Županijom Šibenskom, Gradom Drnišem, 27. kolovoza 1997. S obzirom na gore navedeno, ovršenik dalje navodi da je ovrhovoditelj promašio pasivnu legitimaciju kao i objekt ovrhe, budući da predmet ovog postupka nikada nije bio u vlasništvu kako Mesoprometa Split, Proizvodnja i promet Drniš, tako i Kerum d.o.o., pa samim tim nije moglo ni doći do prodaje predmetne nekretnine. Navodi da je vrijednost stana izuzeta iz vrijednosti društvenog kapitala tog poduzeća, te su stanovi predani na gospodarenje Fondu stambeno-komunalnog gospodarstva Grada Drniša, tj. Gradu Drnišu. Iz navedenog je razvidno da je imovina u vidu predmetnog stana bila izuzeta iz Salonacoop Drniš, pa time nikako imovina nije mogla prijeći u

imovinu trgovačkog društva Mesopromet Split, Proizvodnja i promet Drniš, a koju imovinu je u stečajnom postupku ušla u kapital trgovačkog društva Kerum d.o.o. Ističe da ovrhovoditelj nema nikakvog prava provoditi ovrhu nad predmetnim stanom.

12. Prvostupanjski je sud uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine utvrdio da je na temelju rješenja o dosudi i zaključka o predaji, kupac LAZINA d.o.o., uknjižen kao vlasnik nekretnine oznake čest.zem.1345/2 k.o. Drniš, upisana u Z.U. 1504 k.o. Drniš i čest.zem.1345/9 k.o. Drniš, upisana u Z.U.1651 k.o. Drniš te donio pobijano rješenje.

13. Međutim, prvostupanjski sud nije ulazio u navode niti problematiku iz prigovora podnesenog od strane ovršenika, ovdje žalitelja, u kojem isti iznosi da predmetna nekretnina nije ušla u temeljni kapital društva Mesopromet Split niti Salonacoop Drniš, koji je pripojen ovdje dužniku, slijedom čega ne čini stečajnu masu.

14. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja određuje trećoj osobi predaju u posjed nekretninu, ali iz prigovora treće osobe proizlazi da treća osoba ima pravnu osnovu po kojoj je u posjedu predmetne nekretnine te da ona ne čini stečajnu masu.

15. Bez obzira na činjenicu da ovršenik nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik niti se javio sudu sa izlučnim zahtjevom u određenom roku, ali je ipak reagirao na vrijeme, sud je morao ispitati ovršenikove navode iz prigovora od 18. prosinca 2024., koji su bili dokumentirani, a naročito tvrdnju da predmetna nekretnina nije ušla u stečajnu masu. Prvostupanjski je sud propustio to učiniti i dati razloge svoje odluke pa predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

16. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 389. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

17. U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, prije svega utvrditi je li predmetna nekretnina čini stečajnu masu dužnika, vodeći računa o prigovorima ovršenika i žalbenim navodima te o tome da je obveza stečajnog upravitelja preuzeti u posjed svu imovinu stečajnog dužnika te je upravo njegova obveza istu predati kupcima nakon unovčenja, te nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 20. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30873-4bfec**

Kontrolni broj: **05d54-55f7c-2ae95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.